

## **Biedrības „Pierīgas pašvaldību apvienība” Biedru sapulces protokols**

Stopiņi, Stopiņu novads

2018. gada 22.novembrī

Piedalās:

Biedrības „Pierīgas pašvaldību apvienība” biedri:

1. **Carnikavas novada dome**, pārstāv tās priekšsēdētāja Daiga Mieriņa;
2. **Ropažu novada dome**, pārstāv tās priekšsēdētāja vietniece Renāte Gremze;
3. **Mārupes novada dome**, pārstāv tās priekšsēdētājs Mārtiņš Bojārs;
4. **Ķekavas novada dome**, pārstāv tās priekšsēdētāja Viktorija Baire;
5. **Garkalnes novada dome**, pārstāv tās priekšsēdētāja vietnieks Guntars Kniksts;
6. **Inčukalna novada dome**, pārstāv tās priekšsēdētājs Aivars Nalivaiko;
7. **Stopiņu novada dome**, pārstāv tās priekšsēdētāja Vita Paulāne;
8. **Ikšķiles novada dome**, pārstāv tās priekšsēdētājs Indulis Trapiņš;
9. **Baldones novada dome**, pārstāv tās priekšsēdētājs Raimonds Audzers;
10. **Ādažu novada dome**, pārstāv tās priekšsēdētājs Māris Sprindžuks.

Piedalās: padomnieks Edgars Pudzis, valdes loceklis Ainārs Mežulis, sabiedrisko attiecību speciāliste Sandra Baltruka.

Darba kārtība:

1. Par biedrības valdes locekļu pienākumu pārdali;
2. Politiska diskusija par Pierīgas pašvaldību viedokli par administratīvi teritoriālo reformu;
3. Dažādi
  - a. Par turpmākajām prioritātēm sadarbībai ar valdību – prasības izglītības iestādēm, publiskā un privātā partnerība, sabiedriskais transports, apdzīvotu vietu meliorācija;
  - b. Par turpmāko institucionālo sadarbības modeli ar Rīgas pilsētu un valsts institūcijām;
  - c. Par nākošās sapulces vietas un laika noteikšanu;
4. Par fizisko personu datu aizsardzību pašvaldībās.

### **1. Par biedrības valdes locekļu pienākumu pārdali**

Ziņo: D.Mieriņa

Biedrības valdes locekle – izpilddirektore D.Mieriņa informē, ka šobrīd vada arī Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padomi, tādēļ tiek ierosināts pārdalīt pienākumus un turpmāk izpilddirektora pienākumus turpmāk uzticēt valdes loceklim A.Mežulim.

Biedri apspriežoties vienbalsīgi nolemj:

Apstiprināt par biedrības izpilddirektoru biedrības valdes loekli A.Mežuli.

### **2. Politiska diskusija par Pierīgas pašvaldību viedokli par administratīvi teritoriālo reformu**

Ziņo: D.Mieriņa

Biedrības valdes locekle D.Mieriņa ierosina sākt diskusiju par reģionālo reformu, lai noskaidrotu biedru viedokli. Mērķis ir apspriesties par vai ir iespējams radīt vienu viedokli, ko būtu iespējams aizstāvēt kopīgi.

M.Sprindžuks – Pierīgas pievienošana Rīgai būtu reģiona attīstības bremsēšana un pievienošanas gadījumā budžeti nonāktu pilsētas lielo projektu īstenošanai. Privāts viedoklis – reforma ir nepieciešama, minimālais būtu izpildīt Administratīvo teritoriju likumu un samazināt pašvaldību skaitu līdz 60 (esošā likuma ietvaros). Alternatīva būtu – 21 (centri) + Pierīgas novadi (kā pašpietiekami) + republikas pilsētas.

A.Nalivaiko – šobrīd nav skaidrs pamats reformai, jo nav izvērtēta iepriekšējā un nav skaidrs mērķis. Reformēšana reformēšanas pēc nav saprotama – jo nav skaidri mērīšanas instrumenti.

V.Paulāne – uzskata, ka nav jāreformē pašvaldības, kuras ir donori – tas jau ir pierādījums tam, ka pašvaldības pašas spēj attīstīties.

M.Bojārs – reforma Pierīgai nav nepieciešama.

V.Baire – Pierīgai reforma nav nepieciešama, bet valstī kopumā ir nepieciešama.

I.Traipiņš – Ikšķiles novads vienmēr ir virzījies Pierīgas virzienā, nevis Ogres virzienā. Ikšķiles novada pēdējo gadu laikā ir radījusi daudzus pakalpojumus (izglītība, utt.), bet lielākā teritorijā tam vairs nebūtu tik lielas nozīmes. Jaunajām partijām valdībā un parlamentā būtu jāsaņem kopīgs viedoklis – pie tam ir jārēķinās, ka vienmēr būs nabadzīgākas pašvaldības un būtu drīzāk jāvirzās vēlēta otrā līmeņa virzienā, kura varētu pārņemt noteiktas funkcijas. Vietējā līmenī var efektīvi strādāt arī esošajā ietvarā – piemēram, pašvaldības policija.

V.Baire – ne vienmēr var vienoties par kopīgiem pakalpojumiem, jo ne vienmēr sarunas izdodas. Atbalsta viedokli, ka valsts ir cilvēki un būs grūti izvairīties no cilvēku pieplūduma uz Pierīgu, līdz ar to – valstī kopumā reformu vajag, bet Pierīgā varētu būt otrais līmenis.

D.Mieriņa – otrais līmenis varētu veidoties uz reģionu līmeni, apdomājot tādu funkciju centralizēšanu kā reģionālie ceļi, transports, veselība, u.c.

R.Audzers – reformai nevajadzētu būt “uzspiestai”, bet noteikt minimālo iedzīvotāju skaitu, bet pārējo lemtu pašas pašvaldības. Lielu pašvaldību veidošana attālinātu pakalpojumus, cilvēki virzītos arī dzīvot uz vietējo centru un apkārtnes iztukšosies.

R.Gremze – piekrīt M.Sprindžuka viedoklim, ka Pierīga ir īpaša ar savām specifiskām vajadzībām, tai skaitā arī veiktie pētījumi par Latvijā nākotnē rāda, ka iedzīvotāji plūdis uz Rīgu un Pierīgu. Līdz ar to valstij ir jāfinansē tās vietas, kur ir darbs, bet dārgs dzīvesveids attālās vietās nav jāfinansē visai sabiedrībai.

M.Sprindžuks – drīzāk būtu jārunā ne vis par administratīvo reformu, bet par pakalpojumu izvietojuma reformu, kas varētu celt pakalpojumu kvalitāti – ja pēc šādas pieejas aizvien vairāk pakalpojumu nonāktu nākošajā līmenī arī pakāpeniski izzustu vajadzība pēc mazām pašvaldībām.

Biedri apspriežoties vienbalsīgi nolemj:

Kopīgais viedoklis:

- ✓ Pierīgas pašvaldības ir pašpietiekamas, tās nebūtu pievienojamas vai apvienojamas;
- ✓ jau Reģionālās politikas pamatnostādņēs definētais pakalpojumu grozs būtu izmantojams, lai atrastu veidu kā valsts un pašvaldības funkcijas nodrošināt valsts iedzīvotājiem;

- ✓ reģionālā reforma nebūs risinājums finanšu jautājumos – izlīdzināšanas fond nevar uzturēt tikai pašvaldības – lai nodrošinātu pakalpojumu grozu nepieciešama arī valsts līdzdalība;
- ✓ plānošanas reģions varētu būt kā otrs pārvaldības līmenis Rīgas un Pierīgas sadarbības, kurā apvienotas efektīvāk īstenojamas valsts un pašvaldības funkcijas.

### 3. Dažādi

3.1. par turpmākajām prioritātēm sadarbībai ar valdību – prasības izglītības iestādēm, publiskā un privātā partnerība, sabiedriskais transports, apdzīvotu vietu meliorācija:

3.1.1. Turpināt darbu pie prasībām izglītības iestādēm;

3.1.2. PPP – turpināt jautājumu par saistību iekļaušanu kopējās saistībās un neaplikšana ar PVN;

3.1.3. Sabiedriskais transports paliek aktuāls;

3.1.4. Meliorācija – atcelt maksājumus par uzturēšanu un definēt apdzīvotu vietu meliorāciju;

3.1.5. Ūdenssaimniecības tarifi.

3.2. par turpmāko institucionālo sadarbības modeli ar Rīgas pilsētu un valsts institūcijām:

3.2.1. Nogaidām līdz valdības apstiprināšanai.

3.3. par nākošās sapulces vietas un laika noteikšanu:

3.3.1. Nākošo sapulci rīkot Olaines vai Saulkrastu novados 2019.gada janvārī.

Sapulces vadītājs

Protokolētājs

---

Biedrības izpilddirektore  
Daiga Mieriņa

---

Biedrības padomnieks  
Edgars Pudzis